Vems röst saknas?

Analysera samrådssvar med AI

Högst 10 deltagare · 2 × 90 min · På plats eller online i realtid

Beslutsunderlaget

En kommun överväger nya öppettider för en mötesplats. Trettio fiktiva svar kommer in. Ta fram ett underlag som återger både återkommande synpunkter och ett enskilt förbehåll. För medarbetare inom planering, delaktighet, policy och invånarservice som skriver eller granskar samrådssammanfattningar.

Lärandemål

Koda ett svar under flera teman och skilj mellan stöd, motstånd och villkorat stöd. Upptäck en utelämnad ståndpunkt i ett AI-utkast, skilj citat från referat och spåra varje påstående till källan. Förklara vilka som kommit till tals, vad som återstår och vem som ska följa upp.

Förberedelser

Grundläggande vana vid kalkylblad behövs. Ordna en dator per par och ett AI-verktyg godkänt för internt bruk. Kursledaren kan tillhandahålla färdiga modellutdata för samtliga övningar. Använd endast fiktiva svar. Allt obligatoriskt arbete sker under träffarna.

Det här får organisationen

Ett beslutsunderlag på en sida, en matris med 30 svar och en granskningslogg. Varje deltagare förklarar hur ett kodningsbeslut påverkade underlaget. Mallarna kan återanvändas efter anpassning till lokala rutiner.

Digitalt pilotpass för en grupp · 90 min

Pilot / hel kurs, per grupp, före eventuell moms.

Israel: 490 / 990 ILS • Finland: 149 / 349 EUR • Sverige: 1 650 / 3 900 SEK

Pilotavgiften räknas av om gruppen fortsätter inom 30 dagar. För övriga länder och undervisning på plats lämnas offert.

Undervisningsspråk: svenska, engelska, danska och hebreiska. Norska efter överenskommelse.

Undervisningsplan

Vems röst saknas?

1 · Läs och koda svaren · 90 min

0–10 min: formulera beslutsfrågan. 10–30: koda sex gemensamma svar individuellt efter tema, ståndpunkt och stödjande formulering innan ni ser AI-utkastet. 30–50: jämför tolkningar och enas om definitioner, exempel och regler för dubbletter och villkor.

50–80: dela upp återstående svar och pröva varje föreslagen kod mot originalet. Fyll i en gemensam matris med alla 30 svar. 80–90: varje par antecknar en rättelse och sin motivering. Spara tvistiga fall till nästa gång. Material: tomt kalkylblad, numrerade svar och ett AI-utkast med inbyggda testfall.

2 · Skriv och granska underlaget · 90 min

0–10 min: avgör hur dubbletter räknas och redovisas. 10–35: skriv en gemensam sammanfattning med en återkommande ståndpunkt, ett förbehåll, en begränsning i representationen och en öppen fråga. 35–65: verifiera alla citat och ett slumpmässigt urval av fem olika kopplingar mellan svar och tema. Dokumentera och rätta även liknande fel vid behov.

65–80: jämför versioner, ange vem som godkänner och hur och när invånarna ska få återkoppling. 80–90: varje deltagare kodar ett nytt svar och motiverar om underlaget bör ändras. Byt roller som skribent och granskare inom paret.

Övning och bedömning

Vems röst saknas?

Exempel · Svar 17

”Jag stöder kvällsöppet. Om det betyder att ni stänger på fredagsmorgnar är jag emot det. Fredag är enda dagen jag kan komma.” Koda stödet för kvällsöppet och motståndet mot fredagsstängning var för sig. Båda kommer från samma person med samma käll-id. En redaktör kan sammanfatta att personen önskade kvällsöppet och ville behålla fredagsmorgnar. Använd citattecken endast för kontrollerad originallydelse.

Bedömning och belägg

Lämna underlag, matris och logg. Redovisa dubbletterna, bevara minoritetsrösten och båda ståndpunkterna i svar 17. Ange källa för varje påstående och kontrollera alla citat. Dokumentera granskare och rättelser för fem stickprov. Påhittade citat, borttappade enstaka perspektiv eller påståenden utan källa kräver omarbetning. Varje deltagare motiverar ett nytt kodningsbeslut med stöd i texten.

Läsning och källmaterial

OECD (2022) · Guidelines for Citizen Participation Processes

Gale et al. (2013) · The framework method for qualitative data

DfT AI and Data Science Team (2025) · Consultation Analysis Tool evaluation