צוותי רשויות וממשל · סילבוס | אריאל רימון, SundAI

מי נשאר מחוץ לסיכום?

ניתוח תגובות ציבור בעזרת בינה מלאכותית והכנת תקציר שאפשר לבדוק

> Vems röst saknas i sammanfattningen? – Analysera samrådssvar med AI
> Whose Voice Is Missing? Analysing Public Consultation Responses with AI
> שפות הוראה לבחירת המוסד: עברית, שוודית או אנגלית.

תיאור וקהל יעד

רשות מקומית מבקשת לשנות את שעות הפעילות במרכז קהילתי. שלושים תגובות מגיעות לעיון צוות התכנון לקראת ישיבת ההחלטה. איך מציגים דפוס שחוזר בתגובות בלי להעלים הסתייגות שהגיעה מאדם אחד? הסדנה מיועדת לעד עשרה עובדי תכנון, שיתוף ציבור, מדיניות או שירות לתושב, הכותבים או בודקים סיכומי היוועצות. תרגיל אחד מלווה את הצוות מקריאת התגובות ועד מסירת התקציר.

מטרות הלמידה

לנתח עדות	להגדיר נושאים, לשייך תגובה ליותר מנושא אחד ולהבחין בין תמיכה, התנגדות ותמיכה מותנית.
לבקר טיוטת AI	לזהות עמדה שהושמטה, להפריד בין ציטוט לפרפרזה ולהראות לקורא היכן נמצא המקור לכל טענה.
לדווח על הממצאים	להבהיר למקבל ההחלטה מי הגיב, מה אפשר ללמוד מקובץ התגובות, אילו שאלות נותרו ולמי מוסרים אותן לבירור.

מתכונת, תנאי כניסה והכנה

שני מפגשים מונחים של 90 דקות, שלוש שעות שעון, ללא עבודת בית. ההוראה בכיתה או במפגש מקוון חי. נדרשת היכרות בסיסית עם גיליון אלקטרוני. המוסד מעמיד מחשב לכל זוג ובוחר כלי שאושר לשימוש פנימי. אפשר להשלים את כל התרגילים גם בעזרת פלט שהמנחה הכין מראש. הקלט כולל תגובות בדיוניות בלבד.

תוצרי הסיום

הצוות מגיש תקציר בן עמוד לישיבת החלטה, גיליון תגובות ונושאים ויומן תיקונים. כל משתתף מסביר כיצד החלטת קידוד אחת שינתה את התקציר. התבניות ניתנות לשימוש חוזר לאחר התאמה לנוהלי הרשות.

צוותי רשויות וממשל · מערכי שיעור

מקריאה עצמאית לבדיקת התקציר

הנחיה בזוגות, קידוד משותף וביקורת עמיתים. כל הזמנים בדקות.

מפגש 1 | קוראים ומקודדים תגובות | 90 דקות

חומרי ההוראה הם 30 תגובות ממוספרות, גיליון ריק וטיוטת AI. בקובץ שולבו מראש הסתייגות יחידה, שתי תגובות זהות בנוסחן ותגובה המבטאת שתי עמדות.

0–10 | תדריך	המנחה מציג את החלטת הרשות. כל משתתף רושם איזו שאלה צריך הסיכום לפתור.
10–30 | קידוד עצמאי	המשתתפים קוראים שש תגובות משותפות לפני הצגת הטיוטה. כל אחד מסמן נושא, עמדה וביטוי תומך.
30–50 | השוואת פירושים	הזוגות משווים סימונים. המנחה מרכז מפתח כיתתי ובו הגדרה ודוגמה לכל נושא וכלל לטיפול בכפילויות ובתנאים.
50–80 | החלת המפתח	הצוות מחלק ביניו את יתר התגובות. הזוגות בודקים את הצעת המודל מול הטקסט וממלאים מטריצה אחת לכל 30 התגובות.
80–90 | תיעוד	כל זוג מתעד תיקון אחד ואת נימוקו. המנחה אוסף מקרים שמצריכים הכרעה במפגש הבא.

מפגש 2 | כותבים תקציר ומבקרים את העדויות | 90 דקות

חומרי ההוראה הם המטריצה מהמפגש הראשון, תבנית לתקציר וטופס אימות. בכל זוג מתחלפים בתפקידי כותב ובודק.

0–10 | הכרעה	המנחה מחזיר את מקרי המחלוקת. המשתתפים קובעים אילו כפילויות נספרות וכיצד להציגן לקורא.
10–35 | ניסוח	הצוות כותב תקציר משותף עם עמדה חוזרת, הסתייגות, מגבלת ייצוג ושאלה פתוחה.
35–65 | ביקורת	הבודקים מאמתים כל ציטוט מול המקור ומגרילים חמישה שיוכים שונים בין תגובה לנושא. מתעדים ממצאים ומתקנים גם שיוכים דומים אם נמצאה שגיאה.
65–80 | מסירה	הצוות משווה גרסאות, מסמן מי אחראי לאישור ומנסח לתושבים מתי וממי יקבלו עדכון על השימוש בתגובותיהם.
80–90 | בדיקה אישית	כל משתתף מקבל תגובה חדשה, מצדיק את הקידוד שלה ומציין אם וכיצד נדרש לעדכן את התקציר.

צוותי רשויות וממשל · הערכה וקריאה

איך נדע שהסיכום נאמן לתגובות?

דוגמה פתורה, תנאי השלמה וחומרי יסוד

דוגמה מתוך תרחיש ההוראה | תגובה 17, טקסט בדיוני

״אני בעד לפתוח גם בערב. אם בשביל זה יסגרו את המרכז ביום שישי בבוקר, אני מתנגדת. זה היום היחיד שאני יכולה להגיע בו.״

תשובה מצופה

מקודדים בנפרד תמיכה בפתיחת ערב והתנגדות לסגירת שישי בבוקר. שתי העמדות שייכות למשיבה אחת ומפנות לתגובה 17. ניסוח אפשרי לתקציר הוא ״אחת המשיבות תמכה בהוספת שעות ערב וביקשה לשמור על פתיחת יום שישי בבוקר״. זהו ניסוח של העורך ולכן מציגים אותו כפרפרזה, ללא מירכאות, בתקציר עצמו.

הערכת התוצר והשלמה

להשלמה נדרשים תקציר בן עמוד, מטריצה בת 30 שורות ויומן ביקורת. על הצוות להראות כיצד ספר כפילויות, לייצג את עמדת המיעוט ולשמור על שתי העמדות שבדוגמה. כל טענה נתמכת במזהה מקור וכל ציטוט נבדק במלואו. בחמשת השיוכים שנדגמו מתעדים מי בדק ומה תוקן. ציטוט מומצא, עמדה נדירה שהושמטה או טענה ללא מקור מחייבים תיקון והגשה מחדש. בבדיקה האישית נדרש נימוק המעוגן בטקסט.

קריאת יסוד | הקישורים מובילים לפרסום המלא

למשתתפים. פרק 2, שלב 8, ופרק 4, טבלה 4.2. קראו כיצד מדווחים למשתתפים מה נעשה בתגובות שאספה הרשות.

OECD (2022), OECD Guidelines for Citizen Participation Processes

למנחה. שלבים 6–3 מדגימים קידוד ובניית מטריצה במחקר בריאות. בסדנה מיישמים את העיקרון על תגובות ציבור.

Gale, Heath, Cameron, Rashid & Redwood (2013), Using the framework method for the analysis of qualitative data in multi-disciplinary health research

למנחה. סעיפים 3.4–3.2, עמ׳ 22–20, מתארים יצירת נושאים, ביקורת אנושית וסיווג תגובה לכמה נושאים בהיוועצות ממשלתית.

DfT AI and Data Science Team (2025), AI Consultation Analysis Tool (CAT) v1.0 Evaluation